

CONSELHO FEDERAL DE PSICOLOGIA - CFP
CONCURSO PÚBLICO PARA CARGOS DE NÍVEL MÉDIO E NÍVEL SUPERIOR

ANÁLISE DOS RECURSOS
PADRÃO PRELIMINAR DE RESPOSTA DA PROVA DISCURSIVA

Relação geral dos recursos interpostos contra o padrão preliminar de resposta da prova discursiva, na seguinte ordem: número de inscrição em ordem crescente e resultado da análise.

Inscrição: 696.02631461/2

Parecer/Justificativa: Indeferido. O recurso questiona a utilização da sigla "ESG" sem a devida explicação de seu significado no enunciado da proposta de redação, alegando que tal ausência comprometeu a compreensão clara do tema. Contudo, ESG, que significa Environmental, Social, and Governance, é uma sigla amplamente reconhecida no contexto empresarial e educacional, especialmente em discussões sobre cultura organizacional e sustentabilidade. O uso de siglas conhecidas e amplamente aceitas em contextos técnicos é comum e esperado em avaliações que buscam medir a familiaridade dos candidatos com temas contemporâneos relevantes. A expectativa é que os candidatos possuam um conhecimento básico das tendências e terminologias que estão em voga no ambiente corporativo e que são frequentemente discutidas no âmbito de gestão e cultura organizacional. A inclusão de ESG reflete a importância destes conceitos na formação e atuação profissional dos candidatos. Além disso, a utilização da sigla sem explicação adicional não compromete a igualdade de condições entre os participantes, uma vez que ela é parte do vocabulário padrão de muitas áreas de atuação relacionadas à gestão, administração e psicologia organizacional. Candidatos preparados para discutir temas atuais e relevantes são esperados a familiarizar-se com termos como ESG. Portanto, o recurso não apresenta justificativa suficiente para alterar o critério de avaliação da questão, dado que o entendimento da sigla ESG é considerado parte do conhecimento essencial esperado dos candidatos.

Inscrição: 696.02644089/0

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto, avaliando a capacidade do candidato de articular os conceitos teóricos do modelo gerencial e suas implicações na Administração Pública. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. Embora a Lei de Acesso à Informação (LAI) e a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD) sejam legislação relevante e moderna, o foco da questão estava em discutir especificamente o paradigma do cliente na gestão pública, através do modelo gerencial puro, Consumerism, e PSO (Public Service Orientation). Esses aspectos centrais são fundamentais para entender a evolução histórica e teórica do modelo gerencial e suas diferentes abordagens na Administração Pública. A inclusão de leis recentes como a LAI e LGPD, embora relevantes, não substituem a necessidade de abordar diretamente os conceitos teóricos do modelo gerencial puro, que são essenciais para a compreensão do tema proposto. O padrão de resposta foi desenvolvido para garantir que a avaliação das respostas fosse pautada na clareza, coerência e relevância dos argumentos apresentados, assegurando que todas as respostas se mantivessem dentro dos critérios estabelecidos pelo edital. O recurso apresentado não demonstra elementos suficientes para justificar a reavaliação da questão ou a alteração do padrão de resposta. A argumentação deve alinhar-se com os aspectos centrais do paradigma do cliente na gestão pública, conforme solicitado, e não apenas com suas aplicações modernas. Portanto, o pedido de reavaliação não encontra respaldo nos critérios estabelecidos, uma vez que a essência do que foi solicitado já está contemplada no padrão de resposta.

Inscrição: 696.02645366/7

Parecer/Justificativa: Indeferido. O recurso apresentado questiona a utilização da sigla ESG (Environmental, Social, and Governance) na prova discursiva sem a apresentação do nome completo correspondente. No entanto, a sigla ESG é amplamente reconhecida e utilizada em contextos globais e, particularmente, em discussões sobre cultura organizacional e responsabilidade corporativa. Embora a sigla seja de origem inglesa, seu uso é comum no ambiente corporativo e acadêmico, sendo parte do vocabulário padrão em muitos setores. A questão proposta avaliava a capacidade do candidato de discutir temas contemporâneos relevantes para a cultura organizacional, onde a pauta ESG tem ganhado destaque. O uso da sigla sem a explicação detalhada é uma prática comum em provas de caráter técnico e profissional, onde se presume que o candidato tenha um entendimento básico dos conceitos mais frequentemente discutidos na área de atuação. Além disso, a inclusão de temas emergentes, como ESG, está alinhada com a necessidade de os candidatos demonstrarem não apenas conhecimento técnico, mas também compreensão das tendências atuais que impactam as empresas. A sigla, apesar de não estar explicitamente detalhada, não induz ao erro, pois reflete um conhecimento que é considerado parte do repertório esperado dos candidatos. Portanto, o recurso não apresenta justificativa suficiente para alterar o critério de avaliação da questão, considerando que o conhecimento sobre ESG é relevante e pertinente ao contexto da prova.

Inscrição: 696.02646096/3

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto, com foco na articulação dos conceitos teóricos e práticos associados ao paradigma do cliente na gestão pública. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. A questão solicitava uma abordagem centrada nos objetivos da Administração Pública Federal para o atendimento dos usuários e nas principais correntes do paradigma do cliente, incluindo o modelo gerencial puro, Consumerism, e PSO (Public Service Orientation). Embora a inclusão de uma introdução sobre o modelo burocrático e suas diferenças com o modelo gerencial possa enriquecer o contexto, tal discussão não era essencial para responder diretamente aos aspectos solicitados. O padrão de resposta busca avaliar a capacidade do candidato de abordar as correntes específicas do paradigma do cliente na gestão pública, conforme detalhadas na questão. A compreensão das diferenças entre os modelos burocrático e gerencial é subjacente ao tema, mas a questão não exigia uma discussão explícita sobre o modelo burocrático, ficando a critério do candidato a escolha de incluir ou não essa comparação para contextualizar sua resposta. O recurso apresentado não demonstra elementos suficientes para justificar a anulação da questão ou a alteração do padrão de resposta. A argumentação deve alinhar-se com os aspectos centrais solicitados, e a escolha de abordar o modelo burocrático, embora válida, não é um requisito para o cumprimento dos critérios estabelecidos. Portanto, o pedido de reavaliação não encontra respaldo nos critérios do edital, pois a essência do que foi solicitado já está contemplada no padrão de resposta.

Inscrição: 696.02647258/7

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O recurso apresentado sugere alterações nos critérios avaliativos da questão sobre "Gerenciamento de redes modernas com VLANs", com o objetivo de tornar o espelho de correção mais abrangente e valorizar explicações práticas e funcionais. No entanto, o padrão de resposta foi elaborado para avaliar tanto o conhecimento técnico quanto a aplicação prática dos conceitos, garantindo que os candidatos demonstrem uma compreensão sólida e completa do tema. O critério atual já permite avaliar a compreensão do conceito de VLANs, incluindo a segmentação de redes e o aumento da segurança. A exigência de uma explicação técnica detalhada visa garantir que os candidatos demonstrem um entendimento profundo, o que é essencial para o gerenciamento eficaz de redes. A inclusão de explicações práticas sem detalhes técnicos poderia comprometer a avaliação da capacidade do candidato de aplicar conhecimentos técnicos em situações reais. A descrição técnica dos tipos de VLANs, como dados, gerenciamento e voz, é essencial para avaliar a capacidade do candidato de aplicar esses conceitos em um ambiente corporativo. O critério atual já considera a aplicação prática ao exigir que os candidatos expliquem os benefícios desses tipos de VLANs em contextos específicos. A inclusão de critérios que valorizem apenas a visão prática poderia limitar a avaliação do conhecimento técnico necessário. O critério de avaliação atual já abrange a identificação de desafios e propostas de soluções para a implementação de VLANs. A inclusão de práticas amplamente adotadas, como o uso de ferramentas de gestão e contratação de profissionais especializados, não necessariamente substitui a necessidade de um entendimento técnico sólido. A avaliação busca garantir que os candidatos sejam capazes de abordar de forma abrangente e técnica os desafios encontrados. A estrutura do texto e a clareza da argumentação são critérios fundamentais na avaliação. No entanto, o uso de vocabulário técnico é igualmente importante para garantir que os candidatos possuam a capacidade de comunicar conceitos complexos de maneira eficaz. A linguagem técnica é uma componente essencial na área de TI e deve ser considerada na avaliação. Portanto, o padrão de resposta atual mantém um equilíbrio adequado entre a avaliação do conhecimento técnico e a aplicação prática dos conceitos. As alterações propostas no recurso poderiam comprometer a avaliação da capacidade dos candidatos de aplicar conhecimentos técnicos essenciais em contextos reais. O recurso, portanto, não apresenta justificativa suficiente para modificar o padrão de resposta.

Inscrição: 696.02652748/9

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O recurso apresentado sugere a inclusão do Pentaho Data Integration (PDI) e do SQL Server Integration Services (SSIS) como exemplos de ferramentas ETL amplamente utilizadas, para enriquecer a resposta à questão discursiva sobre ferramentas ETL e sua importância na integração de dados. No entanto, o padrão de resposta foi elaborado para avaliar o conhecimento dos candidatos sobre ferramentas ETL, utilizando exemplos que são amplamente reconhecidos e aceitos no mercado para cobrir uma variedade de contextos e necessidades de integração de dados. O Pentaho Data Integration e o SQL Server Integration Services são, de fato, ferramentas ETL robustas e amplamente utilizadas, com funcionalidades que atendem a uma ampla gama de necessidades de integração de dados. No entanto, o padrão de resposta já abrange exemplos como o Informatica PowerCenter e o Talend, que são igualmente conhecidos e amplamente adotados por muitas organizações para processos de ETL. Essas ferramentas foram selecionadas para representar uma diversidade de soluções de integração de dados, garantindo que os candidatos possam demonstrar seu conhecimento sobre as opções disponíveis no mercado. Além disso, o objetivo da questão é avaliar a capacidade dos candidatos de identificar e descrever ferramentas ETL que são reconhecidas por suas funcionalidades e diferenciais principais. A inclusão de mais exemplos, embora possa enriquecer a resposta, não é essencial para o cumprimento dos critérios de avaliação, que já consideram um conjunto representativo de ferramentas ETL. Portanto, o recurso não apresenta justificativa suficiente

para alterar o padrão de resposta, pois as ferramentas já mencionadas proporcionam uma base sólida para a avaliação do conhecimento dos candidatos sobre o tema.

Inscrição: 696.02653004/3

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O recurso apresentado propõe a adição de pontos específicos aos aspectos b e c do padrão de resposta. No entanto, o padrão de resposta foi elaborado para avaliar uma compreensão ampla e prática dos temas centrais, considerando as discussões mais relevantes no contexto organizacional atual. Em relação ao aspecto b, o padrão de resposta já aborda o papel das lideranças em alinhar os objetivos da organização com os interesses dos colaboradores, destacando a importância de uma liderança que promove uma cultura de comunicação aberta e engajamento. O acréscimo da citação de Zanelli, Borges-Andrade & Bastos (2014), embora enriquecedora, não altera a essência do que se espera do candidato: demonstrar entendimento sobre a importância de lideranças que incentivam a cooperação e o alinhamento de objetivos comuns. Quanto ao aspecto c, o padrão de resposta menciona o job rotation como uma estratégia para atender às expectativas das gerações Y e Z. Embora a inclusão do tema do trabalho remoto e a necessidade de adaptar planos de carreira para modelos mais flexíveis seja relevante, o padrão de resposta mantém seu foco nas estratégias tradicionais e amplamente reconhecidas, como o desenvolvimento de habilidades e a experimentação, que já são esperadas para a avaliação dos candidatos. Portanto, embora as sugestões apresentadas no recurso possam enriquecer a discussão, elas não são essenciais para o cumprimento dos objetivos principais da avaliação, que é verificar a capacidade do candidato de aplicar conceitos de liderança e gestão de pessoas no contexto das mudanças culturais e organizacionais. As adições propostas, embora valiosas, não justificam a modificação do padrão de resposta.

Inscrição: 696.02659024/6

Parecer/Justificativa: Indeferido. O recurso apresentado sugere a retirada da afirmação de que a concorrência é indicada para contratações de maior complexidade. No entanto, essa afirmação está em conformidade com o que prevê a Lei nº 14.133/2021, que especifica as modalidades de licitação e suas aplicações. A concorrência é, de fato, uma modalidade apropriada para contratações que requerem maior rigor técnico e financeiro, como obras de grande porte e serviços complexos de engenharia. Embora seja possível utilizar a concorrência em casos onde o pregão também poderia ser aplicado, a escolha entre as modalidades deve considerar a natureza e a complexidade do objeto da licitação. O pregão é mais adequado para aquisições de bens e serviços comuns, onde os critérios de avaliação são objetivamente definidos, enquanto a concorrência oferece flexibilidade para adotar diferentes critérios de julgamento, adequando-se melhor a contratos que exigem análise técnica detalhada. O padrão de resposta apresentado destaca corretamente as características principais das modalidades de pregão e concorrência, conforme estabelecido na nova legislação. A descrição da concorrência como indicada para contratações de maior complexidade é coerente com o objetivo de avaliar a capacidade do candidato em compreender e aplicar corretamente as modalidades de licitação, conforme o novo regime. Portanto, o recurso não encontra fundamento para a modificação no padrão de resposta, visto que a afirmação em questão está alinhada com as diretrizes legais e práticas de licitação.

Inscrição: 696.02660488/2

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O recurso apresentado sugere a inclusão de ferramentas de back-end no padrão de resposta da questão que aborda ferramentas ETL amplamente utilizadas no mercado. No entanto, o padrão de resposta foi estruturado para avaliar o conhecimento dos candidatos sobre ferramentas ETL de front-end, que são mais diretamente responsáveis pelo desenvolvimento e gerenciamento dos processos de ETL em um ambiente de data warehouse. A questão solicitou especificamente a citação e descrição de ferramentas ETL, com destaque para suas principais funcionalidades e diferenciais. As ferramentas de front-end, como o Informatica PowerCenter e o Talend, são diretamente reconhecidas como soluções ETL, pois oferecem interfaces e funcionalidades específicas para a extração, transformação e carga de dados, sendo amplamente utilizadas por profissionais para criar e gerenciar processos de ETL. Por outro lado, as tecnologias mencionadas no recurso, como Apache Hadoop, Apache Spark, e Apache Kafka, embora fundamentais para o processamento e armazenamento de grandes volumes de dados, não são tradicionalmente classificadas como ferramentas ETL. Elas são frequentemente utilizadas como parte da infraestrutura e do ecossistema de dados, fornecendo capacidades de armazenamento e processamento em larga escala, mas não oferecem diretamente funcionalidades ETL no mesmo sentido que as ferramentas de front-end. Portanto, o padrão de resposta reflete o entendimento convencional de ferramentas ETL e mantém o foco nas soluções que são diretamente aplicadas ao desenvolvimento de processos ETL. As adições propostas no recurso, embora importantes para a infraestrutura de dados, não são essenciais para os critérios de avaliação estabelecidos pela questão.

Inscrição: 696.02660805/8

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O recurso apresentado solicita a inclusão de pontos

adicionais ao padrão de resposta da questão discursiva sobre cultura organizacional e os desafios dos novos tempos. No entanto, o padrão de resposta atual foi desenvolvido para avaliar os conhecimentos essenciais e relevantes dentro do escopo da questão. O padrão de resposta já aborda as principais motivações das gerações Y e Z, como a busca por desafios, oportunidades de desenvolvimento e a possibilidade de contribuição em projetos relevantes. Embora a busca por propósito e significado no trabalho seja um aspecto importante, o foco principal da questão é sobre como as empresas podem adaptar seus planos de carreira para atender às expectativas dessas gerações. O padrão de resposta cobre adequadamente esse aspecto dentro do escopo solicitado. Além disso, a definição de cultura organizacional, conforme sugerido, é válida para enriquecer a discussão; no entanto, o padrão de resposta visa avaliar a aplicação prática dos conceitos no contexto atual, como a influência da agenda ESG e as estratégias de liderança. A compreensão conceitual implícita é considerada suficiente para os objetivos da questão. O padrão de resposta foi estruturado para garantir que os candidatos demonstrem uma compreensão prática e aplicada dos temas relacionados à cultura organizacional e liderança, sem a necessidade de definições teóricas extensas. As adições sugeridas, embora enriquecedoras, não são essenciais para o cumprimento dos critérios principais da avaliação. Portanto, o recurso não apresenta justificativa suficiente para a modificação do padrão de resposta.

Inscrição: 696.02661919/7

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto, focando nas transformações digitais e suas implicações na produção, estrutura e noticiabilidade das notícias. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O padrão de resposta apresentado já contempla os principais aspectos relacionados às mudanças nas condições de produção da notícia, características da estrutura da notícia na mídia digital, e critérios de seleção e noticiabilidade no pós-Internet. As fases do Webjornalismo e os detalhes adicionais mencionados no recurso, como a apuração remota e o jornalismo participativo, são reconhecidos como parte do contexto evolutivo do jornalismo digital, mas não são imprescindíveis para atender aos critérios principais da questão. A inclusão de detalhes adicionais sobre a hipertextualidade, a personalização e a interatividade, embora válidos, já está implicitamente coberta no padrão de resposta ao abordar a transformação digital de forma abrangente. O objetivo do padrão é garantir uma base sólida para a avaliação, permitindo que o candidato foque nos aspectos centrais solicitados. O recurso apresentado não demonstra elementos suficientes para justificar a reavaliação ou alteração do padrão de resposta. As sugestões de inclusão de detalhes adicionais não alteram a essência do que foi solicitado, que já está contemplada no padrão de resposta. Portanto, o pedido de reavaliação não encontra respaldo nos critérios estabelecidos, uma vez que a essência do que foi solicitado já está adequadamente abordada no padrão de resposta.

Inscrição: 696.02666203/0

Parecer/Justificativa: Indeferido. O padrão de resposta sugerido consiste em possibilidades de desenvolvimento do tema proposto, focando nas diferenças entre auditoria interna e externa e nas características das auditorias contábil e operacional. Serão consideradas como pertinentes todas as abordagens que sejam coerentes com os aspectos especificados e de acordo com o tema proposto. O texto é avaliado segundo os princípios da adequação e pertinência temática, da ordem de desenvolvimento das ideias e da qualidade e força dos argumentos, conforme previsto no edital do concurso. O padrão de resposta apresentado já contempla os principais aspectos que diferenciam a auditoria interna da externa, bem como as características e objetivos das auditorias contábil e operacional. A introdução do conceito de economicidade na descrição da auditoria interna, conforme mencionado no recurso, embora relevante, não é imprescindível para atender aos critérios principais da questão. O objetivo do padrão de resposta é garantir uma base sólida de avaliação, permitindo que o candidato demonstre compreensão das diferenças essenciais entre os tipos de auditoria solicitados. A citação da economicidade, conforme a NBC TI 01, item 12.1.1.3, não altera a essência da resposta necessária para a questão, que se concentra em fornecer uma visão clara e comparativa dos tipos de auditoria conforme solicitado. A inclusão de detalhes adicionais, como a economicidade, pode enriquecer a resposta, mas não é um requisito obrigatório para atender às exigências do edital. O recurso apresentado não demonstra elementos suficientes para justificar a reavaliação ou alteração do padrão de resposta. Portanto, o pedido de reavaliação não encontra respaldo nos critérios estabelecidos, uma vez que a essência do que foi solicitado já está contemplada no padrão de resposta.

Brasília/DF, 28 de janeiro de 2025.

INSTITUTO QUADRIX